



Biuro Redakcji „Dziennika Polskiego”, ulica Batorego
liczba 26 (przedtem Halicka 46).
Przedpłata wynosi we Lwowie rocznie 18 zł. — półrocznie
9 zł. — kwartalnie 4 zł. 50 ct. — miesięcznie
1 zł. 50 ct.
Z przesyłką pocztową w państwie Austriackim, rocznie
24 zł. — półrocznie 12 zł. — kwartalnie 6 zł. —
miesięcznie 2 zł.
Z przesyłką pocztową za granicę, do całych Niemiec
rocznie 50 marek — kwartalnie 12 marek 50 gr.,
do Francji, Anglii, Włoch i Szwajcarii rocznie
80 franków — kwartalnie 20 ranków.

Numer kosztuje 6 centów.

Rękopisów Redakcja nie zwraca.
Telefon Redakcji 171.

DZIENNIK POLSKI

wychodzi codziennie, niewyłączając niedziel i świąt o 8. rano.

Przedpłata i ogłoszenia przyjmują we Lwowie:

Biuro Administracji „Dziennika Polskiego”, plac Marjański
liczba 6 i 7 w domu pana Kisielewskiego, we Wiedniu,
Habsburgu, Frankfurcie nad Menem, Berlinie, Lipsku,
Bazylei, Szwajcarii i Włochach pp. Essenstein
et Vogler, we Wiedniu A. Oppel, E. Moore,
w Warszawie Reichman et Fendler, Biuro
anonimów w Paryżu C. Adam rue des Saint
Pères.

Ogłoszenia przyjmują się za opłatą 6 centów d jednego
wiersza drobnym drukiem (petit).

Prywatna korespondencja i nekrologi 12 et. od wiersza.

Drobne ogłoszenia po 1/2 centa od wiersza. Pomieszcza-
nia i sklepy po 1 et. od wiersza.

Reklamy w rubryce „Nadesłane” 20 cent. od wiersza.

Czas odnowić prenumeratę!!!

która wynosi:

we Lwowie (miesięcznie 1 zł. 50 ct.
kwartalnie 4 zł. 50 ct.)
za donoszenie do domu dopłaca się miesięcznie
20 ct.

na prowincji (miesięcznie 2 zł.
kwartalnie 6 zł.)
Za „BLUSZCZ” dopłaca się:
we Lwowie (miesięcznie 50 ct.
kwartalnie 1 zł. 50 ct.)
na prowincji (miesięcznie 80 ct.
kwartalnie 2 zł. 40 ct.)

Prenumeratę na Dziennik przyjmuje się tylko
od 1-go i 15-go, zaś na „Bluszcza” tylko od 1-go
każdego miesiąca.

Nowi prenumeratorowie nabyć mogą
w Administracji naszego pisma tom I. powieści
„Pożary i zgłiszcz”. Za cenę 1 zł. 20 ct. z prze-
syłką pocztową 1 zł. 40 ct. Początek drugiego
tomu otrzymają na żądanie bez płatnie.

Wszystko dla pokoju.

Lwów 29. sierpnia.

Na długi czas jeszcze zdaje się dostarczać
zjazd włoskiego prezydenta ministrów z kancle-
rzem niemieckim w Friedrichsruhe, zakończony
godziną konferencją między panem Crispim a
hrabią Kalnokym w Chebie, tematu do mniej lub
więcej głębokich uwag politycznych i mniej lub
więcej śmiałych kombinacji dyplomatycznych. Jest
to tylko dowodem, że cała opinia publiczna uważa
zjazd ten za ważny wypadek polityczny, około
którego cały koncentruje się interes — kłoby
jednak z tego chciał sądzić, żeśmy otrzymali pozy-
tywniejsze dane do oceniania doniosłości i zna-
czenia zjazdu, kłoby chciał przypuścić, że do wie-
domości publicznej doszły już fakty, rzucające pe-
wne i jasne światło na treść rozmów ministerjal-
nych w ciągu tego krótkiego czasu, przez jaki się
ze sobą widzieli, ten na zupełnie fałszywej zna-
laby się drodze. Po za przypuszczenia i domysły
robione na podstawie drobniejszych objawów
zewnętrznych, dostrzeganych dla oka profanów,
jeszcze nie wyszliśmy. Starano się wprawdzie wy-
dobyć z ust ministrów albo ich najbliższego oto-
czenia jakieś znaczące słowo, któreby było w
stanie rozjaśnić panujące ciemności, próbowano in-
terwjuować sekretarzy ministerjalnych, którzy to-
warzyszyli swoim szefom w wycieczkach dyploma-
tycznych, ale wszystkie starania i usiłowania
nader niepomysłnym uwieńczone zostały skutkiem.

Oto mieliśmy jeszcze przedwczoraj sposobność
donieść, że jeden z korespondentów pism wiedeń-
skich, zwrócił się w swojej ciekawości do sekre-
tarsza ministerjalnego, czy nawet szefa sekcyjnego,
który był w Chebie podczas spotkania się pana
Crispigo z hrabią Kalnokym i zadał mu kilka py-
tań. Wątpię jednak należy, czy ciekawość swoją
zaspokoił. Dyplomata odpowiadał wprawdzie na
pytania, ale tak, że ciekawość jego interlokutor wie-
dział zapewne po rozmowie tyle, ile wiedział przed
tem. Zjazd obu kierujących mężów stanu, był
aktem grzeczności i dowodem trwałości dobrych sto-
sunków między Austrią a Włochami! Jak na dy-
plomata, odpowiedź to bardzo mądra, istoty rzeczy
ona jednak nie objaśnia. Dzisiaj zaś mamy nawet
sposobność czytać słowa, pochodzące z ust samego
pana Crispigo. Według zapewnienia jednego z
pism budapestyjskich spotkał się włoski prezydent
ministrów po powrocie z Friedrichsruhe w Karls-
badzie z osobistością, z którą już pozostawał w
stosunkach, nim jeszcze był ministrem. Owa oso-
bistość — zapewne także ze świata dyplomatycz-
nego — ufa w dawną znajomość, zapuściła się
z panem Crispim w dłuższą rozmowę, naturalnie na
temat jego wizyty w Friedrichsruhe. I cóż się do-
wiedziała? Oto usłyszała z ust samego ministra —
naturalnie, jeżeli źródło, z którego czerpiemy, do-
brze jest informowane — że odwiedził u księcia
Bismarcka był aktom kurtoazji dla sędziwego dzie-
kana potrojnego związku, aż do mówiono także o po-
lityce, to rzecz bardzo zrozumiała, gdy się zająd
kierujący mężowie stanu dwóch sprzymierzonych
państw. Tajemnicza owa osobistość czuła się za-
pewne niemną zaszczytowaną tem wyjaśnieniem, po-
chodzącą od samego pana prezydenta ministrów

— wiadomości swoich o zjeździe w Friedrichsruhe
zapewne jednak nie wzbogaciła.

Tak tedy brak zaciekawionej opinii publicznej
wszelkiej realnej podstawy i pozytywnych danych
do rozwiązania zagadki, zawartej w zjazdach w
Friedrichsruhe i w Chebie. Wolno jej natomiast
po oznakach zewnętrznych, towarzyszących wizytom
ministerjalnym, domyślać się właściwego ich zna-
czenia i odgadnąć ich prawdziwe cele. Skorzy-
stano naturalnie z tej wolności może nawet w spo-
sób cokolwiek przesady. Nawet przypisany wy-
jazd pana Crispigo do Włoch, chciano sfruktyfi-
kować dla kombinacji politycznych, ale to się nie-
zupełnie udało. Pisma oficjalne odpowiedziały, że
jakieś ważne sprawy wewnętrzne powołują prezy-
denta ministrów do domu, że skutkiem wyjazdu
króla na manewra pan Crispi musiał przyspieszyć
swoją podróż i prasa niezawisła! chcąc nie chcąc,
musiała zaniedbać na tym punkcie swoich kombi-
nacji. Przeniesiono je za to na inne pole.

W porcie wojennym w Toulonie uzbrojono
ośm pancerników francuskich, które miały wziąć
udział w wielkich manewrach floty francuskiej na
morzu Śródziemnem. W pismach, stojących w bli-
skiej styczności z rządem, zapewniano, że w ubro-
jeniu owych ośmiu pancerników nie ma żadnych
celów politycznych, żadnej demonstracji wrogiej
przeciw jakemukolwiek mocarstwu, że w zamiarze
rządu leży urządzenie najwzajemniejszych manew-
rów morskich. Zapewnienie to byłoby może zupełną
znalazło wiarę, gdyby równocześnie telegraf nie
był rozniósł wiadomości o podobnym uzupełnie-
niu i uzbrojeniu pancerników włoskich w Nea-
polu. Rząd włoski chciał niezawodnie także tylko
zwykle przedsięwziąć manewra morskie i nie
miał bynajmniej zamiaru urządzić jakąś demon-
strację — tak przynajmniej zapewniało we
włoskich kołach oficjalnych. I to zapewne
nie byłoby więc niezawodnie znalazło zupełną
wiarę, gdyby nie szczególny fakt, że manewra
podjęto z jednej i z drugiej strony z taką
nadzwyczajną forszą i o tej samej porze. Mimowoli
nasunęła się myśl, że takie jednoczesne i for-
sowne manewry muszą przecież być więcej, ani-
żeli zwyyczajnym ćwiczeniem marynarki, muszą być
czemś w rodzaju jenerałnej próby mobilizacyjnej
dla przyszłej krwawej rozprawy, muszą być dal-
szym ciągiem owej rozróżniającej dyskusji, prowa-
dzonej między Francją a Włochami w notach pana
Globeta i pana Crispigo. A że dyskusję tę łą-
czono ze zjazdami ministerjalnymi, więc nie dzi-
wnego, że starano się także wynaleźć związek
kautalny między konferencjami w Friedrichsruhe
i Chebie a manewrami floty francuskiej i wło-
skiej na wodach morza Śródziemnego.

Związek ten było tem łatwiej wyszukać, ile że
cele zjazdów i manewrów były, przynajmniej we-
dług poręczonych oświadczeń oficjalnych, jednkie:
utrzymanie pokoju europejskiego. W Friedrichs-
ruhe i w Chebie pracowali mężowie stanu nad
zabezpieczeniem pokoju — no i na morzu Śród-
ziemnem manewrują także floty włoska i francu-
ska w celach pokojowych. Szczęśliwie mielibyśmy
ochotę uwiaryzić w te zapewnienia pokojowe —
bo ostatecznie nie innego nam nie pozostaje;
wszystko co dotychczas robiono, do tego jednego
zmiernia celu. Zrobimy się dla pokoju, manewru-
jemy dla pokoju i wysyłamy ministrów na wizy-
ty — dla pokoju, jakżeż tu nie wierzyć, że i w
Friedrichsruhe zjechał się pan Crispi z księciem
Bismarkiem w celach pokojowych. Jedną tylko
jeszcze mamy pretensję, dla czego nam tego odrzu-
nie powiędziano.

List kapłana polskiego

do ks. Strossmayera, biskupa z Dyakowaru.

Ziwiwienie, że nie chcę powiedzieć zgorse-
nie, jakie wzbudził w świecie katolickim telegram
Waszej Biskupiej Mości, wysłany do Kijowa —
łączy się w sercach Polaków z uczuciem tem wię-
kszej boleści — im wyżej czili oni w Tobie Księ-
że Biskupie poświęcenie całego życia dla pobra-
tymczego nam narodu, którego jesteś pasterzem i
przywódcą, opiekunem i dobroczyńcą.

Nie sądz, Księże Biskupie, aby Polacy byli
obojetni na los innych ludów współplemiennych,
aby nadmier cierpienia wyczerpał w nich współ-
czucie dla innych plemion w ich doli lub niedoli,
choć tak mało w naszych nieszczęściach doznaje-

my objawów owej solidarności słowiańskiej! Błę-
dem byłoby także mniemanie, aby krzywdy, ja-
kich od stu lat z górą doznajemy od mocarstwa,
nadużywającego hasła słowiańskiego braterstwa —
wzniciły w nas uczucia nienawiści — a jeśli któ-
ry naród, to naród polski pragnie tej chwili, kie-
dy Opatrzność powoła prześladowców do wspólnej
owczarni. Lecz przeraża nas głos biskupa kato-
lickiego, który do triumfującego odszczepieństwa
przemawia o misji jednoczenia i błogostawii i pi-
cieliem wiary katolickiej i gwałcieliem słowiań-
skich narodów.

Cała nasza literatura i cała nasza historia
świadczą, że Polska nie zaparła się nigdy brater-
stwa słowiańskiego. Od Kochanowskiego do Mie-
kiewicza wszyscy poeci i myśliciele polscy siali
obficie ziarno na tę słowiańską niwę — jak na-
sze dawne rycerstwo niwę tę krwią użyźniało —
jak unia polityczna zbierania ludów była pierw-
szym przykładem, a unia kościelna na Rusi dzie-
łem polskiego ducha — a dziś szeregi męczenników
giną w wyznawaniu prawdy, które wspólnie
powinny być dziedzictwem rzeszy ludów słowiań-
skich, zagrożonych zarówno obecnie od północy,
jak ongi od południa.

Indywidualizm historyczny, tak silnie w Pol-
sce rozwinięty, jest kwiatem katolickiej wiary i
rymskiej cywilizacji — ale nie wyklucza on współ-
nielstwa węzłów rodzinnych, które nas z inną
bracią słowiańską łączy. Jeśli atoli mamy wspólne
kolębki i ze wspólnego źródła płyną strumieniami
mowa, obyczaj, historia ludów słowiańskich, nigdy
Polacy nie zgodzą się na to, aby te strumienie
narodowe zatonać miały w jednym morzu, a ra-
czej w wielkim bagnisku, gdzieby zatraciły duchow-
ą i polityczną odrębność.

Panslawizm, podobnie jak pangermanizm,
z panteistycznej, a więc anti-chrześcijańskiej
urodzony idei — wróży on śmierć dla Słowiań-
szczyzny, przemienienie jednostek organicznych
w bezduszną masę — a prąd ten zagłady
nie tylko w Polakach znajduje zapórę — prze-
raża on już Bułgarów, co dopiero do życia zbu-
dzonych i odwraca ich serca od wrzekomych wskre-
sicieli.

Nie dziw, że o tem zapominają ci, co na
ofiarę siły materialnej palą kadzidło — że spie-
szą składać hołdy do Moskwy lub Kijowa po-
chlebny i najemnicy — lub ci, których zrodziła
szehyma.

Lecz jak Wasza Biskupia Mość mogłes zna-
leść się w ich szeregu i połączyć swoje błogosła-
wienie z głosami odstępców od wiary i za-
przeczawców własnej ojczyzny? Jak mogłes Księ-
żę Biskupie zapomnieć, przysyłając to błogosławie-
ństwo, o tej prawdziwie chrześcijańskiej w dziełach
ludkości uwidocznionej, że każdy naród z oso-
bą jest utworem Boga i ma od Boga powie-
rzoną sobie odrębną misję do spełnienia i że
Chorwaci czy Serbowie, Czechowie czy Polacy,
Bułgarzy czy Rusini, każdy naród i każde plemię
słowiańskie wolą Boga do samostnego powołane
zostało życia — że może wyrabić się odrębnie,
lub łączyć dobrowolnie z drugim ludem — ale
nie czeka zbawienia od mocarstwa, rozwiniętego
na pierwiastkach azjatyckiego despotyzmu i zabor-
czości, a wychowanego w bizantyjskich bezdusz-
nych formułach?

Ty, Księże Biskupie, który masz sobie po-
wierzoną straż wiary katolickiej na południowych
krajach Słowiańszczyzny — czyliż mogłes za-
pomnieć o tem, że w Kijowie święcono nie pa-
miątkę wprowadzenia chrześcijaństwa za Włodzy-
mierza, ale raczej tryumf wielkiego odszczepie-
ństwa, że schyzmatykie było to święto, zwró-
cone na zatrąć wszystkiego, co katolickie w Slo-
wiańszczyźnie?

Czyliż godziło się Waszej Biskupiej Mości za-
pomnieć o tych szeregach katolickich biskupów,
których rząd rosyjski wysłał na Sybir — o tych
tyśiącach kapłanów na wygnaniu, o katuszach
nieustających, owsem pomagających się coraz
srożej, o tych resztkach unitów z Podlasia — któ-
rych równocześnie z kijowską uroczystością z wsi
rodzinnych wywożono setkami do pustyni chersoń-
skich, a z tamtąd za Urals? Nie zdradził Ci ser-
ce i sumienie zamknięto — nie zawahał się błogo-
sławić tej Rosji do spełnienia jej misji historycz-
nej na tej samej drodze?

Dodał Wasza Biskupia Mość do tego bło-
gosławieństwa dwuznaczne słowo „w prawdziwej

wierze” — i to słowo, choć nie usprawiedliwia
Twojego czynu, ma służyć za wytłomaczenie Twojego
obłędu.

Myślałes może o nawróceniu Rosji, choć tego
księże Biskupie powiedział wyraźnie — nie miałes
odwagi. „Nawrócenie Rosji”, wszak to słowo
wstrzymywało ongi naszych Batorych i Zygmuntów
w zwycięskich przeciw Rosji pochodach — a
i dziś niejeden z naszych rodaków, znosząc cięż-
kie za wiarę prześladowania — wśród katuszy tą
myślą się krzepi, że jego cierpienia będą może
kiedyś okupem za nawrócenie prześladowców. Lecz
co innego dotrwać w wyznawstwie do końca, aby
prawdę dać świadectwo — a co innego schlebiać
kłamstwu, łączyć się z tymi, co w pysze i samo-
woli coraz głośniejsze snują plany: wytopienia
wiary katolickiej w Słowiańszczyźnie.

Cheesz Wasza Biskupia Mość dźwierzć wyso-
ko sztandar słowiański — a dlaczego nigdy
jednym słowem współczucia braterskiego, pocie-
chy pasterskiej nie zwróciłeś się do swych bra-
ci po wierze i po krwi — do biskupów, kapła-
nów i ludu w Polsce, Litwie i na Rusi — a
wspólnie szepczą głośnie tylko w obec prze-
śladowców?

Dokądże wiesziesz swój lud na tych drogach,
do bałwochwaltwa siły, do służalstwa w obec
przemocy. Inna bowiem droga do wolności i wi-
ary. W Rzymie jedynie węzeł prawdziwego bra-
terstwa ludów słowiańskich, bo w Rzymie tylko
równość duchowa wszelch narodów w obec Boga i
Jego namiestnika na ziemi.

W obronie bandytów.

Herszt zbrojów bułgarskich Kossarew, ma w
bandzie swych ludzi, którzy nie tylko rabować umieją,
ale także pisac i czytać po rosyjsku. Jeden z tej
zacznej kompanii stał się przegrym koresponden-
tem „Mosk. Wiedom.” i wystosował w obronie swych
towarzyszów następującą obronę do redakcji wzian-
kowego organu:

„Jak wiadomo, obecnie nie wątpi już nikt,
nawet w samej Bułgarii, że grasujący w nieszcze-
nym tym kraju „rozbojnicy”, mają przedewszyst-
kiem polityczne cele na oku i jawnie toczą wojnę
z teraźniejszym pseudo rządem. To też przedsta-
wiele tegoż rządu zabrali się energicznie... ale nie
do rozbojników, lecz do ludności Boga ducha win-
nej, przyczem następują w myśl „ustawy!”

„Mądra ta ustawa „o rozbojnikach” skazuje na
wojskową egzekucję każdą wieś, której mieszkańcy
pomagają rozbojnikom choćby cichaczem; dalej
rozkazuje spęzać wszystkich drwali, pastuchów
bydła i owczarzy z tej góry, gdzie rozbojnicy się
ukryli. Tątaj przypomnieć trzeba, że na Bałkanach
znaczną ilość wiejskiej ludności zajmują się wył-
acznie pasterstwem i robotami leśnymi i że na całe
lato do późnej jesieni wychodzi w góry. Powyższe
tedy rozporządzenie odbiera całym zastępom bie-
daków jedyny sposób zarobku.

„Dalej, według tejże ustawy, uczestnikami
przestępstwa są ci wszyscy, którzy spotkawszy
choćby przypadkiem rozbojnika, nie donieśli o tem
władzy; mieszkańcy zaś takiej miejscowości, gdzie
pokazują się szajki, mają obowiązek chwytania nie-
proszonych gości. Łatwo wyobrazić sobie, jak
obszerne pole owarte jest w obec takich stosun-
ków dla wszelkiego rodzaju samowoli i nadużyć ze
strony władz i jak fatalnie wpływa na ogólny do-
brobyt ustawiczne odrywanie włościan od najpil-
niejszej roboty w polu. Rezultat przedstawia się
tak: mija lato i rozbojników nie udało się po-
chwycić (zwykle dzieje w Bułgarii!); przychodzi
jesień, więc niepodobna ich dalej ścigać, tymcza-
sem jednak spokojna ludność bułgarska wpadła
w okropną nędzę i na przyszłą wiosnę z jej łona
zasila się szeregi opryszków. W ogóle bandytyzm
robi tu takie postępy, że cała Bułgaria jak duża
i szeroka, przedstawia nieomal jednolite terytorjum
zbrojeckie.

„Ale i „urzędowa” Bułgaria niewiele się różni
od band rozbojniczych. Odszczepie bowiem sami,
czy następujący dokument obywateli bułgarskich
nie demaskuje istotnie krzyżującego bezprawia?
Dokument ten przedstawiam w dosłownem
brzmieniu:

„Do p. ministra spraw wewnętrznych. Prośba
mieszkańców i włościan wsi z obwodu Izworskie-
go (okrąg Kiustendilski).
„Podpisali zanowu! niżejsem skargę na are-

szty, pobicia, przesładowania, szalbierstwa, gwałty,
pogroźki itp., co wszystko spotyka nas w ogóle ze
strony naszej administracji, a w szczególności ze
strony naczelnika naszego obwodu, który:

1. przemocą odebrał nam pieczęcie gminne
w nieznanym dla nas celu;
2. dopuścił się różnych nadużyć i obrażeń
cielskich na osobach następujących obywateli
(tu idą 53 nazwiska);

3. rozkazał organom policyjnym pobić tego a
tego, co w rezultacie zakończyło się śmiercią de-
likwenta;

4. popełnił straszne bezprawie na osobie wło-
ścianki Peny Wasilewowej.

„Prośba podpisana przez gospodarza Teodo-
rowa i zaopatrzona w pieczęcie 23 gmin wło-
ścińskich.”

„Równie burzający fakt mogą wam zakomu-
nikować ze sfery sądowniczej.

„Przed miesiącem sąd okręgowy sofijski roz-
bił sprawę kryminalną kilku ludzi oskarżonych
o kradzież, przyczem opierał się na zeznaniu zło-
żonem przez oskarżonych podczas przesłuchania
policyjnego. Otóż w toku obrad sądowych oświad-
czyli oskarżeni, że owo zeznanie złożyli tylko w sku-
tek strasznych męczarni, jakim poddano ich w lo-
kalu policyjnym, policya bowiem katowała ich nie-
młosierdzie, przypiekała gołe podkoszyki itd. Ślady
męczarni pozostały do tej pory; jeden z oskar-
żonych pokazał sądowi nogę pokrytą straszne-
mi ranami od ognia i prosił o ekspertyzę le-
karską.

„Sąd” nie przychylił się do tego żądania, ze-
znanie złożone na posiedzeniu sądu odrzucił
jako fałszywe i wydał potępiający wyrok na
podstawie „dobrowolnego” przynajmniej się do winy.”

Uzupełniające wybory do Sejmu.

Z J a s i a donoszą, że w piątek 24. bm. od-
było się tam zgromadzenie wyborców, zwołane
przez komitet włościański. Na zgromadzeniu tem
postanowiono na wniosek samego komitetu, roz-
wiązać ten komitet, ale zawezwać prezesa Rady
powiatowej pana Kotarskiego, aby na
dzień 31-go b. m. zwołał zgromadzenie wszyst-
kich wyborców do J a s i a. P. Kotarski zgodił
się na to i poruczył burmistrzowi niuśta Ja-
s i a, p. Metzgerowi, jako wiceprezesowi komitetu,
sproszczenie wyborców na to zgromadzenie, co się
też już stało.

Jak fałszywe były doniesienia „Czasu i Prze-
glądu” o przebiegu zgromadzenia, na którym pan
Biechoński Wojciech stawał jako kandydat,
jak fałszywie dzienniki te włożyły kandydatowi
w usta wyrazy, których mu się nie śniło wypo-
wiedzieć, dowodzi list kontrkandydata, p. Myciels-
kiego. Dla wyjaśnienia listu, dodac trzeba,
iż po zgromadzeniu w J a s i e, obaj kandydaci
przyrzekli sobie wzajemnie lojalne
postępowanie. Na tej podstawie p. Biechoń-
ski po znanych korespondencjach „Czasu i Prze-
glądu”, wystosował do M. Mycielskiego list, w któ-
rym w imię owej lojalności wzywa go do wyja-
śnienia prawdy.

Na to otrzymał p. Biechoński list na-
stępujący:

Wiszniowa 23. sierpnia 1888.

Szanowny Panie!
Miło mi, że list Pana dziś odebrałem daje mi
sposobność zatwierdzenia obietnicy danej sobie
w J a s i e wzajemnego lojalnego postępowania.
Oświadczam tedy, że słów przypisyanych Panu ja-
nie słyszałem, co zas do słów w moje usta
włożonych, jakoby miał powiedzieć, że ja wła-
śnie religii poprawiać nie będę, na zgromadzeniu
przedwyborczem w J a s i e nie wypowiedziałem.
Z poważaniem i szacunkiem Franc. My-
cielski.

Równowaga na morzu Śródziemnem.

Jedną z wiarygodniejszych kombinacji — nad-
czem właściwie radzono we Friedrichsruhe i w
Chebie, gdy p. Crispi konferował tam z ks.
Bismarkiem, tu z hr. Kalnokym — jest
następująca, osnuta na tle niedawnego konfliktu
pomiędzy Francją a Włochami o Massawę. Prze-
dewszystkiem zastrzeżenie się tego konfliktu
właśnie w chwili, gdy on właściwie zdawał się być

Pożary i zgłiszcz.

Tom II.

(Ciąg dalszy).

Kobieta słuchała z zajęciem, obserwując swe-
mi żywymi, czarnymi oczkami postacie bie-
daków.

— Ale ich potapia? — spytała.
— Naturalnie.
— I ukarzą?
— Wzmacną po sto płatni.
— A ci co tu są?
— Ci już wzięli.
— Za to, że nie uciekli?
— A tak — odpard dobroduszenie naczelnik.
Kobieta zaśmiała się.
— To sąd słuszny, Makar Iwanow!
— Ot głupstwo spłotłem — przez wasze oczy
Patągaję Fokowna! — Wy mi zawsze rozum od-
bieracie, śmiał się oprytomniawszy urzędnik.
— Ci dostali, bo milczą.
— Może nie wiedzą nic.
— Oho! Ten oto pod waszemi nogami —
mógłby wiele powiedzieć — a zabić go można

nim usta otworzy! Wanka dziś go tak siekł, że
mu ręce mialy — a on ani pisał.

— Br... znać to na nim! Oh — wasz Wanka
— to kat! Wszak on już nie żyje, czy dogo-
rywa. Młody jeszcze — a gdzie go wleka.

— Do waszego szwagra Michała, do Uroczyn-
ska. Musiał tego nabrozić! Ale żebym szukał po-
wiernika, tobym go wziął!

— Biedny on, biedny! — szepnęła Moskiew-
ka, wpatrując się w leżącego nazwaną Swidę i za-
dumała się podpartszy brodę pięścią.

— Makar Iwanow — rzekła nagle — zrobie
mnie przyjemność!

— Sto, tyście!

— Kaciego go złąd wziąć, wykapać, ostrzydzić,
ubrać, obwiązać rany i nakarmić.

— A to po co?

— Żeby nim dogodzić.

Podniosła się, spojrzęła na oficera, całym
ogniem czarnych oczu.

Miał minę zgorzoną, potem zdziwioną, potem
zakłopotaną — potem zawrócił się na pięcie i
ryknął w głąb korytarza dwa imiona stróżów.

Pokazała mu w uśmiechu zadowolenia, dwa
rzędy ławek, równych — trochę od tytoniu żół-
tych zębów.

— Lubię was za to, Makar Iwanow. Chodźmy!
Wania ce rano siekł Aleksandra, z równą pil-
nością zabrał się do jego tuslety. Zrzucano mu

łachmany, wykapano, obwiązano rany. Dostał świe-
ża bieleżną, sznydel, buty, ostrzyżono dżką brodę.
Dał z sobą robić, co chciało. Myśl jego rozta-
ręta błądziła ciągle w około owych, co uciekli
w śnieżycę.

Popchnięto go jak tłumok do kuchni naczeln-
nika, stróż się oddalił. Usiadł, a raczej padł na
ławę u progu i pozostał bez ruchu, z opuszczona-
mi rękami i głową.

— Posilcie się. Może chcecie wódki — po-
słyszal po chwili głos swej opiekunki.

Stała u stołu z naczelnikiem i podawała mu
własnoręcznie posiłek.

Urzędnik był uśmiechnięty przyjaźnie.

Swida spojrzął ponuro, odsunął misę ręką.

— Dziękuję, nie chcę! — zamruczał.

— Czemu?

— Tameci głodni.

— Jaki głodni! — oburzył się naczelnik —
przed chwilą ponieśli im pełen kocioł.

